

Обзор III международной социологической конференции «Продолжая Грушина»

Наталья Седова

координатор оргкомитета конференции

28 февраля — 1 марта 2013 г. в Москве по инициативе Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонда содействия изучению общественного мнения "Vox Populi" и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) состоялась Третья международная социологическая конференция "Продолжая Грушина".

Конференция была посвящена памяти выдающегося российского социолога, создателя первой всероссийской сети сбора социологической информации Бориса Андреевича Грушина (1929-2007). Грушин одним из первых начал проводить опросы общественного мнения в СССР, стремясь к тому, чтобы опросы стали неотъемлемым элементом общественной жизни нашей страны. Именно он создал всесоюзную опросную сеть, которая легла в основу сети ВЦИОМ и большинства ныне действующих опросных центров в России и странах бывшего СССР. Благодаря Грушину опросы общественного мнения в России, в отличие от США и западноевропейских стран, стали частью социологической науки, а не только индустрией сбора эмпирических данных в интересах других наук.

Целью конференции было обсуждение актуальных методологических и содержательных проблем социологии общественного мнения в профессиональном кругу социологов-практиков, а также заинтересованных пользователей социологической информации, представляющих государственные органы, политические партии, масс-медиа, общественные организации и коммерческие компании. Основные вопросы, которые стали лейтмотивом конференции-2013 и вокруг которых была построена работа всех ее мероприятий: новый контекст, новый контент и новое в теории, методах и технологии социологических исследований. Эпоха динамичных и качественно важных общественно-политических, социально-экономических и технико-технологических перемен, обновления всех сфер общественной жизни и формирования в ней новых тенденций и явлений диктует необходимость для социологии реагировать на них оперативно, адекватно и даже с опережением. Чем современная социологическая наука и практика отвечает на новые вызовы? Какие у нее для этого есть ресурсы? На эти и другие актуальные вопросы и попытались найти ответы участники конференции.

В рамках конференции состоялись пленарное заседание, заседания восьми тематических секций (по социально-политическим исследованиям, мультимедийным измерениям, изучению финансового поведения, исследованиям интеллектуальной собственности, сравнительным исследованиям социальных настроений в странах постсоциалистического мира, о социологии и власти, по методологии телефонных опросов, по социологии социальных коммуникаций), круглый стол по вопросам современной социологической периодики, серия мастер-классов, проведенных видными российскими учеными и исследователями — директором Института социального маркетинга (Инсомар) Сергеем Хайкиным, генеральным директором "ГФК-Русь" Александром Демидовым, генеральным директором ВЦИОМ Валерием Федоровым, профессором Борисом Докторовым (США). В ходе конференции состоялись презентации Фонда "Vox populi", издательской программы "Образ общества", "Социологического журнала", совместной магистерской программы МВШСЭН, Мичиганского университета и ВЦИОМ

"Современные методы изучения социальных проблем", конкурса выпускных дипломных работ по социологии на премию ВЦИОМ, а также награждение победителей конкурса студенческих работ на стипендию ВЦИОМ.

Третья Грушинская конференция вызвала интерес самого широкого круга ученых и исследователей-практиков, представителей вузов, госорганов, бизнеса, СМИ. За два дня в ней приняли участие более 450 человек, в том числе из Казахстана, Молдавии, Польши, США, Украины, Белоруссии, Кыргызстана.

Пленарное заседание конференции открылось выступлением генерального директора ВЦИОМ Валерия Федорова, который очертил специфический замысел Грушинских конференций: собрать не просто теоретиков и практиков-социологов, а свести вместе три совершенно разные, но одинаково важные для конкретных социологических исследований аудитории: заказчиков, будь то представители государства, бизнеса или медиа; исполнителей, т.е. социологической индустрии, академической и вузовской науки; и общества в лице некоммерческих организаций. Федоров также анонсировал основные мероприятия конференции и высказал собственный взгляд на главную тему, вынесенную в заголовок пленарного заседания: "Новый мир постгэллаповских опросов".

С приветственным словом к участникам конференции обратился заместитель председателя Государственной Думы РФ Сергей Железняк, назвавший социологические опросы не единственной, но самой эффективной и действенной на сегодня методикой изучения общественного мнения. Железняк посетовал на недостаток внимания к социологическим данным на уровне муниципальных властей, в то время как федеральные органы уже давно и интенсивно работают с информацией такого рода. Он также указал на вызов, который сегодня стоит перед миром политики. Этот вызов исходит из технологической сферы, активно формирующей новый тип человека — человека мобильного, вовлеченного, постоянно коммуницирующего. Такой человек оставляет существенный "цифровой след" в инфосфере, что резко расширяет возможности анализировать и предсказывать его поведение, не прибегая к методикам традиционных личных опросов. При этом меняется и сама инфосфера, и паттерны медиапотребления, что усиливает запрос на принципиально новую методику измерения медиарынка — запрос, который не удовлетворяется действующими системами медианизмерений, которые, по сути, устарели физически и морально.

От соорганизатора конференции — Российской академии народного хозяйства и государственной службы — участников заседания приветствовал директор Института управления персоналом РАНХиГС Александр Турчинов. Он также очертил основные направления социологических исследований, реализуемых в рамках РАНХиГС.

Известный российско-американский социолог и историк социологии Борис Докторов развил тему "нового мира постгэллаповских опросов". Именно ему принадлежит идея назвать так те новые направления в изучении общественного мнения, которые оформляются в настоящее время, а именно три важные тенденции, ставшие очевидными по итогам последних (2012 г.) выборов президента США. Во-первых, это отказ от интервьюера, переход к безличной коммуникации с респондентами (интернет-опросы и роботизированные опросы). Во-вто-

рых, это новая роль агрегаторов и математиков-обработчиков социологических данных, которые научились создавать сложные и чувствительные модели обобщения, сравнения и анализа большого количества разнообразных опросов общественного мнения и на их основе предсказывать результаты выборов с такой степенью точности, которая уже недостижима для самих социологических служб. И в-третьих, это формирование новой политической культуры, придающей гораздо большее, чем прежде, значение общественному мнению и намного более тесно и глубоко, чем прежде, интегрирующей его в процессы принятия решений, ставящей в зависимость от него "реальную политику". Докторов также акцентировал внимание на необходимости дальнейшего изучения биографии и трудов Бориса Грушина как уникальной фигуры, не только стоящей на стыке миров социологии, журналистики и общества, а потому интересной представителям каждой из этих трех сфер, но и объединяющей своим творческим наследием различные поколения советских и российских социологов, не исключая и самых молодых.

Президента Фонда "Общественное мнение" Александр Ослон поделился личными воспоминаниями о Борисе Грушине, особенно подчеркнув его необычайную тщательность, собранность и дотошность в исследовательской работе. Ослон также рассказал о новой исследовательской методике, краудсорсинге, которую он охарактеризовал как "активную социологию" — в противовес прежней, "пассивной". Если в традиционных опросах роль респондента сводится, по сути, к пассивному "ответанию" на вопросы интервьюера, то в краудсорсинге он — активный участник процесса. Конечно, к такому участию способны и готовы далеко не все респонденты, что ставит проблему отбора и отсева относительно небольшой части мыслящих и интеллектуально продуктивных людей, с которыми имеет смысл совместно творить и разрабатывать весьма глубокие темы. Если в "пассивной" социологии основную часть конечного продукта составляют данные и их анализ, то в "активной" продукт — это рекомендации, предложения, креатив, т.е. именно то, что и является сегодня наиболее востребованным заказчиком, из какой бы сферы он ни являлся. Метод краудсорсинга, по большому счету, состоит в том, чтобы рекомендации по изменению реальности сделать не своими руками, а позвать людей и так организовать их, чтобы они это сделали. Исходя из этого, становится возможной такая периодизация изучения общественного мнения: рекомендации, которые пишут социологи без специальных опросов — это догэллаповская эпоха. Отчеты, которые пишутся социологами без рекомендаций, — это гэллаповская эпоха. А постгэллаповская — это когда рекомендации, как исправлять и действовать, делают те люди, которых касается эта проблема.

Заведующая кафедрой Высшей школы экономики Инна Девятко сосредоточилась на таком аспекте постгэллаповских опросных технологий, как трансформации, которые претерпевают опросы, когда они уходят в онлайн, "в сеть". Девятко сопоставила две полярные точки зрения на онлайн-опросы, один из которых, оптимистичный, указывает на достоинства этого метода, включая минимизацию фактора влияния интервьюера, большую доступность различных специфических аудиторий и проч., а другой, пессимистичный, фиксирует нерешенность проблемы валидности получаемых таким способом данных, отсутствие адекватного решения проблемы выборки в онлайн-исследованиях. Она также развила тему нереактивных методик исследований, впервые озвученную американскими социологами еще на рубеже 1970-х гг., но обретающих высокую актуальность только сейчас.

Итоги пленарного заседания подвел директор Центра методологии федеративных исследований РАНХиГС Дмитрий Рогозин. Он напомнил о тяге Бориса Грушина к проблематизации и провокативному подходу, тяге, которая, по его мнению, обязательна для настоящего исследователя. Её миссия — взорвать

устоявшиеся представления, подвергнуть их сомнению и пересмотру, вскрыть новые пласты социальной реальности. Сам Грушин в своих исследованиях был предельно неакадемичен, он пытался, и удачно, изучать те явления и процессы, которые не вписываются в обычный способ описания реальности. Например, для Грушина это были пиво, баня и продолжительные прогулки как способ проблематизации советской социальной реальности. Далее Рогозин подчеркнул важность выдерживать исследовательскую позицию, не поддаваясь собственным гражданским увлечениям и взглядам, как это делал Грушин, не прикнущивший в советское время ни к диссидентам, ни к апологетам официального марксизма. И как результат — остался актуальным для нас спустя целые десятилетия после разрушения той социальной реальности, которую он изучал. Грушин остался — а диссиденты забылись. И Грушин остался не как миф, а как реальный человек, которого все мы помним, которого мы продолжаем читать, изучать — и учиться у него. И в этом смысле Грушин действительно остается уникальным посредником между разными поколениями отечественных социологов.

Секция "Послепротестная Россия: новый курс и новая политика властей, новые форматы политической активности, новый общественный запрос" под руководством руководителя Управления социально-политических исследований ВЦИОМ Степана Львова была посвящена обсуждению актуальных вопросов социологической диагностики и прогнозирования общественно-политических отношений в стране. С докладами выступили известные российские социологи, политологи, экономисты.

Первое заседание секции, которое провел руководитель проектов Управления социально-политических исследований ВЦИОМ Михаил Мамонов, было посвящено обсуждению вопросов нового курса российской политики. С докладом об идеологическом измерении нового путинского срока выступила профессор МГИМО, почетный президент РАПН Ольга Малинова. Роли элит и состоянии политического лидерства при переходе к режиму развития посвятил свое выступление профессор НИУ-ВШЭ Алексей Зудин. Заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ Владимир Римский поделился результатами анализа формальных и неформальных институтов политических и государственных карьер на региональном уровне. Заведующая кафедрой социологии и психологии политики МГУ Елена Шестопал актуализировала тематику особенностей восприятия современных российских политических лидеров после президентских выборов. Директор Международного института политической экспертизы Евгений Минченков в ходе своего доклада проанализировал динамику векторов изменения ландшафта российской политической элиты.

Во втором заседании, модератором которого был заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ Владимир Римский, спикеры заострили внимание на новых форматах политической активности. Президент самарского Фонда социальных исследований Владимир Звоновский проанализировал влияние на массовое сознание россиян внешних политических сил. Руководитель проектов ВЦИОМ Михаил Мамонов осветил результаты проведенного анализа структуры электората, повлиявшего на основные политические события выборного и поствыборного периода. Президент Центра стратегических разработок Михаил Дмитриев поделился своими взглядами на влияние объективных социально-экономических факторов на современное политическое сознание россиян. Профессор НИУ-ВШЭ Юлий Нисневич осуществил попытку сравнительного социально-психологического анализа протестного движения 90-х с современными протестными тенденциями. Директор Фонда "Общественное мнение" Лариса Паутова проанализировала настроения локомотивной группы "Люди-21" до, во время и после протестов 2011-12 годов. По результатам выступлений спикеров состоялась оживленная дискуссия.

О новых исследовательских методиках шла речь на секции

"Мультимедийные измерения: новые подходы и технологии". На секции обсуждались современные технологии медиаизмерений, их достоинства и ограничения, проблемы переходного периода. Нынешняя ситуация в сфере медиаизмерений отличается двумя важнейшими трендами. С одной стороны, за последнее десятилетие радикально изменились способы потребления информации: выросло число каналов и способов передачи контента, увеличилась скорость его передачи и т.д. С другой стороны, меняется сам потребитель медиапродукта, переставая быть приверженцем какой-либо одной программы, телеканала, или газеты, начиная активнее перемещаться. На этом фоне традиционные способы медиаизмерений морально устаревают и более не могут достоверно отражать современное медиапотребление. Руководитель секции, член Группы европейских исследователей аудитории (GEAR), советник заместителя генерального директора ВГТРК Александр Шариков, выступивший с приветственным словом к участникам секции, кратко рассказал об истории медиаизмерений в России и роли в ней Бориса Грушина, а также обратился к вопросу о современных требованиях к медиаизмерениям и очертил возможные контуры будущего развития системы измерений аудитории радио и телевидения в России. О поиске решений новых задач медиаизмерений рассказал первый заместитель генерального директора ВЦИОМ Константин Абрамов, который представил результаты панельных измерений ВЦИОМ — Mobile People Meter (User-centric панель на базе MPM (смартфона на ОС Android), с использованием технологии Audio-Signature (сопоставления специальных звуковых сигнатур) для посекундной фиксации телесмотрения и радиослушания среди жителей Москвы. Директор НП "Медиа Комитет" Ольга Ермолаева акцентировала в своем выступлении внимание на проблеме преемственности данных при смене методов измерений. Владимир Лившиц, руководитель информационно-аналитического центра, советник Президента НАТ поднял вопрос о новых стандартах медиаизмерений в регионах России. А заместитель декана факультета медиакоммуникаций НИУ-ВШЭ Сергей Давыдов обратился к теме поддержания качества панели в медиаизмерениях, в том числе вопросам с точки зрения построения выборки, особенностей взаимоотношений с респондентами, их вовлечения, удержания и ротации, контроля поведения.

Вопросам методики проведения исследований была посвящена секция "Интеллектуальная собственность как объект социологических исследований", работой которой руководил Константин Абрамов (ВЦИОМ). В России все больше распространяется практика решения дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, в судебном порядке с использованием данных опросов общественного мнения. При этом на рынке социологических исследований работает большое количество компаний федерального и регионального масштабов, качество работы которых ничем не проверяется и не контролируется, методики по изучению вопросов интеллектуальной собственности не имеют общих стандартов. На поиск общих методических подходов для исследований интеллектуальной собственности (в том числе товарных знаков, обозначений, упаковок) и была ориентирована работа секции. Руководитель отдела социологической экспертизы объектов интеллектуальной собственности ВЦИОМ Станислав Шлемин в своем выступлении поднял вопросы о допустимых методах проведения опросов, подходах к формированию выборки исследования, определению целевой аудитории, оптимальной и минимально достаточной географии опроса. Шла также речь о композиции инструментария и подходах к конкретным формулировкам стандартных вопросов, о проблеме навязывающих и несбалансированных вопросов, об особенностях интерпретации результатов исследований. В дискуссии приняли участие руководитель лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН Иван Батыков, главный науч-

ный сотрудник Федерального института промышленной собственности Светлана Горленко, заместитель начальника управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС Татьяна Никитина, представитель компании "Транс-технология" Анна Курапова.

Работа секции "Социально-экономическое развитие России и финансовое поведение населения: опасные противоречия и возможные последствия" под руководством генерального директора Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) Гюзелии Имаевой была посвящена рассмотрению различных аспектов поведения россиян на рынке финансовых услуг. В том числе анализировались наметившиеся тревожные тенденции, связанные с ростом потребительских настроений населения на фоне кризисных явлений и замедления темпов развития экономики страны. На основе данных социологических исследований Гюзелия Имаева проанализировала динамику финансового поведения россиян за последние 5 лет, остановившись на вопросах текущего и потенциального спроса на банковские услуги, характеристиках кредитного и сберегательного поведения населения, спросе на дистанционные сервисы и платежи, а также на проблемах прав потребителей финансовых услуг и доверия россиян финансовым институтам. Ольга Томилова, региональный представитель CGAP (Consultative Group to Assist the Poor) по Восточной Европе и Центральной Азии обратила внимание участников секции на проблему доступности финансовых услуг населению, подчеркнув актуальность этого вопроса для благосостояния домохозяйств и его связь с эффективностью различных мер государственной политики и макроэкономическими процессами. Отметив существенный прогресс в сфере повышения доступности финансовых услуг россиянам, спикер подчеркнула, что остаются категории, неохваченные или недостаточно охваченные финансовыми услугами, и проанализировала основные проблемы в этой сфере: низкий уровень доверия к финансовой системе, финансовой грамотности и доходов россиян, а также физическая недоступность финансовых услуг для отдельных категорий граждан. Юрий Грибанов, управляющий партнер Frank Research Group, представил участникам секции видение современного состояния рынка розничных услуг банков. Алексей Зубец, руководитель Центра стратегических исследований Росгосстраха, профессор Финансового университета при Правительстве РФ проанализировал инвестиционные настроения населения, обратив внимание на тенденцию к восстановлению уверенности граждан в долгосрочной надежности финансовой системы и рост инвестиционной активности населения. Директор проекта ФОМ-ФИН Фонда "Общественное мнение" Людмила Преснякова предложила вниманию участников секции данные социологических исследований, отражающие поведение россиян при формировании своих пенсионных накоплений, основные препятствия для них, включая микро- и макроэкономические риски, неразвитость сберегательных и инвестиционных институтов, социокультурные ограничения и стереотипы, а также пенсионные запросы и ожидания россиян.

Секция "Социология и власть" была посвящена формированию конструктивного диалога между властью и обществом и роли социологии в этом процессе. Модератор секции и один из ее докладчиков Александр Турчинов, директор Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС, в своем выступлении обратился к социологическому анализу актуальных проблем кадрового потенциала и управления персоналом предприятий различных форм собственности. Он рассмотрел вопросы оценки профессионализма и профессионального развития работников, оценки работы кадровых служб и работы с персоналом, причины кадровой динамики и отношение к нововведениям в российских организациях, а также проблемы реализации принципа "профессионализма и компетентности государственного служащего". Эта тема полу-

чила развитие в выступлении заместителя заведующего кафедрой менеджмента, государственного и муниципального управления Брянского филиала РАНХиГС Дмитрия Абакарова, который проанализировал опыт и результаты эмпирического исследования профессионализма государственных служащих в контексте социальных изменений. В его докладе были представлены результаты изучения уровня профессионализма государственных служащих с точки зрения их собственных позиций и с позиций экспертов, выявлены основные проблемные аспекты социально-инновационной модернизации профессионализма государственных служащих в условиях сложной трансформации современного российского общества. Павел Бакланов, заместитель начальника Управления государственной службы и кадров Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ в своем докладе осветил актуальные вопросы управления профессионализацией с точки зрения культурно-символического подхода. Он проанализировал процессы включения в личностно-смысловую сферу представителей различных профессиональных сообществ понятий "служба" и "профессия" и образно-символические представления о них, а также предложил практические рекомендации по совершенствованию механизмов и технологий управления профессионализацией. Профессор кафедры экономики и управления Соновоборского филиала РАНХиГС Николай Захаров акцентировал внимание на парадоксе власти и управления в общественном сознании, а руководитель аналитического центра Института социально-политических исследований РАН Виктор Левашов предложил участникам секции обратиться к новой парадигме социологической теории и практики.

В рамках ежегодной конференции "Продолжая Грушина" уже третий раз была проведена секция по международным сравнительным исследованиям. Миссией этой секции стало закрепление традиции обязательного представления на конференции результатов сравнительных исследований общественного мнения (и шире — социальных настроений) в странах постсоциалистического мира. Все познается в сравнении — таков девиз секции. Спустя более 20 лет после развала Советского Союза и социалистического лагеря бывшие страны "народной демократии", имевшие во многом одинаковый политический и экономический генезис, уже существенно различаются по многим параметрам социальных настроений: уровню социального самочувствия, оптимизма, общественного доверия, гражданской солидаризации, политической лояльности и т.п. Обсуждение сходных и различающихся черт в социальной атмосфере стран пост-СССР и сравнение их с другими странами мира стало главной задачей секции "Общее и особенное, схожесть и различия социальных настроений в странах постсоциалистического мира", организованной совместно Некоммерческим партнерством "Евразийский монитор" и Лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ. Провели заседание исполнителю директор МИА "Евразийский монитор", руководитель исследовательской группы ЦИРКОН Игорь Задорин и заведующий лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ-ВШЭ Эдуард Понарин. В ходе секции обсуждались общие тренды и уникальные траектории в сфере политического поведения и политических установок в России и бывших советских республиках (Анна Андреевкова, заместитель директора Института сравнительных социальных исследований, национальный координатор проекта ESS в России), динамика и дифференциация социального самочувствия в странах СНГ (Лульмира Илеуова, директор Центра "Стратегия", Казахстан), факторы интеграционных настроений в странах СНГ (Виктор Мойсов, руководитель проектов Исследовательской группы ЦИРКОН), проблемы адаптации стран с переходной экономикой в контексте экономического кризиса и устойчивых ценностей (Дмитрий Дмитрук, директор Центра "Социальный мониторинг", Украина), социокультурные особенности регионов центра и фронта на основе данных компа-

ративных исследований на базе WVS (Анна Немировская, старший научный сотрудник лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ), проблемы доверия на постсоветском пространстве (Анна Алмакаева, Самарский университет), отражение второй мировой войны в коллективной памяти разных стран (Мария Мацкевич, старший научный сотрудник Социологического института РАН), а также результаты межстрановых сопоставлений данных о распространенности ощущения счастья среди жителей России и за рубежом (Эдуард Понарин).

В рамках международной секции был также проведен специальный блок обсуждений по материалам российско-польского исследования ВЦИОМ-CBOSS. В фокусе внимания докладчиков оказались перспективы применения механизмов "мягкой силы" в урегулировании польско-российских отношений (Ольга Каменчук, директор ВЦИОМ по международным коммуникациям), восприятие России и русских поляками (Лукasz Мазуркевич, президент ARC, координатор проекта ВЦИОМ-CBOSS), ресурсы социального доверия студенчества постсоциалистических стран (Наиля Маликова, ВШССН МГУ им. М. В. Ломоносова), результаты сравнительного анализа межличностного доверия и ценностных ориентаций молодежи стран Восточной Европы (Ольга Китайцева, старший преподаватель кафедры прикладной социологии РГГУ).

В рамках конференции кафедра общественных связей и медиаполитики ИГСУП РАНХиГС в партнерстве с Национальной компанией человеческого капитала "ОПТИМА ПРОЕКТ": Агентством "Международный пресс-клуб. Чумиков PR и консалтинг", Международной Ассамблеей столиц и крупных городов (МАГ) и Московским домом национальностей провели секцию "Социология социальных коммуникаций". Руководил работой секции и выступил с докладом, посвященным социологии социальных коммуникаций в контексте становления научного направления "коммуникология" основатель данного направления Феликс Шарков, заместитель декана, заведующий кафедрой общественных связей и медиаполитики ИГСУП. В рамках секции был представлен большой спектр методологических подходов к социологическим исследованиям интегрированных маркетинговых коммуникаций, а также Интернета как канала коммуникаций, включая коммуникации между властью и обществом, выступления представителей органов власти, являющихся получателями социологической информации, а также обсуждение современного состояния коммуникативного взаимодействия социологической науки и органов государственного и муниципального управления.

Первое заседание секции, посвященное социологии общественного мнения, сетевых коммуникаций и медиаполитики, провел Александр Чумиков, генеральный директор Агентства "Международный пресс-клуб. Чумиков PR и консалтинг", вице-президент — председатель Комитета по образованию и профессиональным конкурсам Российской ассоциации по связям с общественностью (РАСО). В своем выступлении он рассказал об особенностях измерения влияния субъектов коммуникации и организации контрвления в новых медиа. Ольга Каменчук, завкафедрой социологии массовых коммуникаций факультета международной журналистики МГИМО (У) МИД России рассказала о восприятии информационного поля населением страны и представителями виртуального пространства. Владимир Евстафьев, Вице-президент Ассоциации коммуникационных агентств России (АКАР), Вице-президент ОДО "ГРУППА ИМА", Президент Коммуникационного Агентства "ИМА-пресс" выступил с докладом об исследованиях рынка коммерческих коммуникаций. Валерий Бузин, заведующий кафедрой социологии коммуникаций ИКМИ МГУП осветил особенности системно-деятельностного подхода в исследованиях массовых коммуникаций, а Юрий Березутский, начальник отдела организации и координации научных исследований Дальневосточного института — филиала РАНХиГС (Хабаровск) обратился к

проблеме развития диалога молодежи и власти. Также на секции были представлен ряд стендовых докладов.

Второе заседание секции, посвященное социологии межнациональных и этнических коммуникаций, провели заведующий кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХиГС Вячеслав Михайлов и заместитель заведующего кафедрой ИГСУП РАНХиГС Александр Назаров. На заседании обсуждались вопросы стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года (Вячеслав Михайлов), роль столиц и крупных городов СНГ в экономической и социально-культурной интеграции постсоветского пространства (Владимир Селиванов, исполнительный вице-президент, генеральный директор МАГА), социальные и коммуникативные ресурсы адаптации мигрантов (Елена Назарова, заместитель заведующего кафедрой общественных связей и медиаполитики ИГСУП РАНХиГС), проблемы идентичности в полиэтничном регионе (Юлия Дроздова, доцент кафедры менеджмента факультета государственного и муниципального управления волгоградского филиала РАНХиГС), особенности этномиграционной ситуации в Подмоскovie (Виктор Цырюльников, советник главы администрации городского поселения Кашира), новые подходы к социальной адаптации и интеграции детей этнических мигрантов в рамках столичной модели адаптации (Светлана Ушакова, соискатель ИГСУП РАНХиГС), проблемы обеспечения межэтнического согласия в России (Виктория Леденева, доцент кафедры социологии ИГСУП РАНХиГС), социальные коммуникации в межкультурных отношениях (Людмила Комарова, доцент кафедры общественных связей и медиаполитики ИГСУП).

Особое место в программе конференции занял круглый стол "Современная российская социологическая периодика: состояние и перспективы". К дискуссии были приглашены главные редакторы и представители ведущих социологических журналов, исследователи, представители социологических факультетов и кафедр ведущих российских вузов. Модераторами заседания были главный редактор журнала "Социологическое обозрение" Александр Филиппов и профессор Борис Докторов (США). Для обсуждения участникам круглого стола были предложены вопросы о роли современной российской социологической периодики в развитии социологии как науки и как академической дисциплины, об основных трендах в содержании материалов периодической печати и их соответствии современным реалиям, об изменении запроса к социологической периодике со стороны профессионального сообщества, об актуальности жанра научной статьи для профессионального сообщества. Свое мнение по этим и другим вопросам, составляющим основное проблемное поле современной российской социологической периодики, представили докладчики и затем остальные участники заседания, уже в режиме свободной дискуссии. В первом выступлении заседания Жан Тощенко, главный редактор журнала "Социологические исследования", сосредоточился на основных трендах в содержании периодики, основываясь на собственном анализе материалов, поступающих в редакцию и публикуемых в СОЦИС. Он обратил внимание на общие издержки развития современной российской социологии (отрыв теоретических положений от эмпирической базы, низкий методологический и методический уровень, описательность, калькулирование западной социологии, мелкотемье, слабый учет накопленного знания), зафиксировал основные тенденции в области теории (новые теоретические концепции, антропоцентризм, ренессанс социально-классового подхода, историзация социологии, ее прогнозная и управленческая функция) и в области методологии и методики (визуальная социология, Интернет-социология, методология и методика case-study, нелинейная методология), а также новое в объектах исследования (в экономической социологии — коррупция, рейдерство, фри-ланс, заемный труд, экотселения; в политической социологии — оппозиция, цветные революции;

в социальной жизни — социология риска, социология детства; в сфере духовной жизни — квази— и псевдо-культура, туризм и путешествия).

Михаил Илле, учредитель и главный редактор журнала "Телескоп": журнал социологических и маркетинговых исследований" обратился в своем выступлении к роли современной российской социологической периодики в развитии социологии как науки и как академической дисциплины. Выдвинув тезис о том, что в современных условиях значение периодики как фактора развития науки снижается, он предложил для его объяснения два обстоятельства. Первое — ситуация, сложившаяся вокруг "Перечня ВАК". Публикация в журнале, включенном в Перечень, формально должна символизировать собой некий "знак качества". На самом же деле, как показывает анализ статистики цитирования, только 11 журналов из 48, публикующих материалы по социологии и включенных в РИНЦ) имеют ненулевой импакт-фактор, еще 4 журнала с низким импакт-фактором имеют довольно высокий уровень цитирования. Публикации же в остальных журналах (а их большинство) не цитируются, то есть по факту не востребованы профессиональным сообществом. Такое положение дел наносит, по мнению Михаила Илле, непоправимый урон всему корпусу социологической периодики. Второе обстоятельство, это в целом развитие комплекса неполноценности в российской социологии и ориентация ведущих научных и учебных заведений и отдельных специалистов на зарубежную социологию — там публиковаться, делать себе имя, читать курсы на иностранном языке и, соответственно, рекомендовать студентам к чтению иностранную литературу.

Юлия Баскакова, руководитель проектов департамента социально-политических исследований ВЦИОМ представила участникам заседания точку зрения профессионального читателя научной социологической и политологической периодики. В своем выступлении она рассмотрела особенности публикаций в социологических и политологических научных изданиях как формы профессиональной коммуникации, сопоставила спрос и предложение в сфере научной информации и дала свою оценку кумулятивного потенциала российской социологической и политологической периодики, предложив при этом рассматривать наличие кумулятивного эффекта при систематизации имеющегося знания и накоплении нового как основной "критерий качества" науки. Опираясь на данные базы данных научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, она проанализировала сети ссылок в ряде ведущих российских журналов по политологии и социологии за последние 20 лет и представила вниманию участников круглого стола свои выводы, прежде всего, ряд выявленных неочевидных особенностей публикаций: несформированность структуры small world, невысокая интенсивность научной дискуссии, репрезентация регионов вместо аккумуляции знания, высокая роль постоянных авторов и ряд других. Юлия Баскакова подчеркнула свой вывод об инструментальной роли современной социологической периодики, когда публикация часто выполняет формальные задачи автора и редко служит источником нового знания для читателя. По ее мнению, в настоящее время российская социологическая периодика может служить зеркалом профессионального сообщества, где практики и теории существуют вполне автономно, а кумулятивный эффект минимален. В качестве перспективного направления развития докладчик предложила повышать открытость публикаций, идти по пути развития интернет-изданий, доступных для широкого круга читателей, адаптировать ряд западных практик взаимодействия научных журналов с сетевым сообществом.

Главный тезис выступления Дмитрия Рогозина, директора Центра методологии федеративных исследований РАНХиГС стало утверждение, что основная проблема российской социологической периодики сегодня состоит не в тексте, не в содержании рубрик и статей журналов, а в том контексте, в кото-

ром они сосуществуют. Развивая и поясняя первую часть этого тезиса, он обратил внимание, во-первых, на некоторую надуманность проблем, которые обычно называют в связи с текстом. Например, проблема сочетания теории и практики — по мнению выступающего, это совершенно разные области, "играющие на разных дистанциях" (образно выражаясь, марафонец на короткой дистанции проиграет все соревнования). Во-вторых, когда речь идет о "недоделанности", ущербности современных российских социологов, то возникает парадокс — те же самые социологи публикуют в зарубежных журналах совсем другие статьи, чем в российских (с хорошими списками источников, хорошо структурированные, с хорошими методическими основаниями). Их статьи здесь и там принципиально разные, готовятся в рамках разных жанровых законов, определяемых самими журналами. Но даже если проблема с текстом существует, то ее решение чревато серьезными рисками — если на ходу пытаться перестраивать журнал, который как локомотив тянет за собой все свои выпуски, всю свою историю, то весь поезд может сойти с рельсов. Отсюда — необходимость вернуться ко второй части тезиса, про контекст. Самая мощная функция журналов — это, по мнению Дмитрия Rogozina, функция коммуникации. Научное знание прирастает не количеством материалов, а количеством интеракций и взаимодействий по их поводу. Поэтому так велика значимость цитирования, импакт-факторов и т.д. Но те же индексы формируются сообществом, отдельными людьми, а потому могут быть искажаемы. Сегодня важно расширить представления о цитируемости и индексировании, начать рассматривать журналы как реально коммуницирующие субъекты на рынке знания и воспользоваться уже имеющимся зарубежным опытом, где у всех журналов и даже рубрик есть аккаунты в твиттере, где активно пропагандируются не только выходящие выпуски, но и отдельные статьи, мероприятия по их обсуждению и т.д. Резюмируя, Дмитрий Rogozin подчеркнул, что для развития современной российской периодики надо обсуждать вопросы совместной коммуникации, уйти от деления на бумажные и электронные издания, понять, что мы работаем в новой среде, где он-лайн и офф-лайн становятся неразличимы и неотделимы.

В конце заседания состоялась оживленная дискуссия о качестве публикаций и требованиях к ним со стороны различных изданий, мотивах для исследователей и ученых к написанию статей, обучении академическому письму и других актуальных вопросах современной российской периодики.

В ходе конференции состоялись также четыре мастер-класса. Сергей Хайкин, директор Института социального маркетинга (Инсомар), профессор Национального исследователь-

ского университета Высшая школа экономики темой своего мастер-класса выбрал экстремальную социологию и специфику проведения социальных исследований труднодоступных объектов. Он попытался ответить на вопрос о том, кому сегодня нужны социальные исследования в зонах вооруженных конфликтов, есть ли смысл изучать мнения людей, живущих в условиях тоталитарных режимов, возможно ли правильное измерение там, где выражать свою точку зрения опасно. Касаясь методики подобных исследований, Сергей Хайкин обратился к проблеме учета специфики культур и менталитета населения в массовых опросах, ограничениям методов и этическим границам их использования, проблеме "закрытых" зон и "закрытых" тем. Наконец, был поставлен вопрос о том, не превращается ли постепенно наша страна в объект экстремальной социологии, если все больше территорий и социальных групп становятся недоступными для исследователя. Александр Демидов, генеральный директор "ГФК-Русь" в ходе мастер-класса "Обзор мирового и российского рынков маркетинговых исследований" рассмотрел такие вопросы как объемы рынков, основные игроки, тенденции развития, современные методы и технологии, специальные инструменты, основные клиенты и будущее маркетинговых исследований в России и в мире. Генеральный директор ВЦИОМ Валерий Федоров, проводя мастер-класс "Электоральная панель: опыт политических исследований в современной России", представил его участникам проект панельного исследования политических ориентаций российских избирателей, начатый в 2012 году и продолжающийся в 2013 г. Рассказав об особенностях проведения панельного исследования в российских условиях, Валерий Федоров также представил ряд выводов, которые в ходе исследования удалось сделать относительно закономерностей электорального поведения россиян. Завершило серию мастер-классов выступление профессора Бориса Докторов (США), посвященное теме перехода современной социологии "От соломенных опросов к постгэллаповским опросным методам" (так называлась брошюра Б. Докторов, презентация которой состоялась на конференции). Участникам были представлены результаты многолетних исследований Бориса Докторов в области истории американских опросов общественного мнения и проведенных им социологических мониторингов президентских избирательных кампаний в США в 2008 и 2012 годах. Была рассмотрена почти двухвековая эволюция методов изучения установок американского электората, показано, как сформировался современный арсенал опросных технологий и сформулированы предположения о характере его изменений в первой половине текущего столетия.